

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA ADVENTISTA

Faculta de Teología

Licenciatura en Teología



EXEGESIS DE 2 DE PEDRO 3:15-16

Preparada por:

Germán Enrique Narváez Alfonso

Eyder David Ramírez Cardona

José Antonio Jaimes Cuevas

Medellín, Colombia

2010



CORPORACIÓN UNIVERSITARIA ADVENTISTA

FACULTAD DE TEOLOGÍA

CENTRO DE INVESTIGACIONES

**NOTA DE ACEPTACIÓN**

Los suscritos miembros de la comisión Asesora del Proyecto de Grado: "Exegesis de 2 de Pedro 3:15 - 16", elaborado por los estudiantes: EYDER DAVID RAMÍREZ CARDONA, GERMAN ENRIQUE NARVÁEZ ALFONZO Y JOSÉ ANTONIO JAIMES CUEVAS, del programa de Licenciatura en Teología, nos permitimos conceptuar que éste cumple con los criterios teóricos y metodológicos exigidos por la Facultad de Teología y por lo tanto se declara como:

PROBADO

Medellín, Octubre 14 de 2010

Mg. Eduardo Anaya  
Presidente

Mg. Ismael Serrano  
Secretario

  
Mg. Vanston Archbold  
Vocal

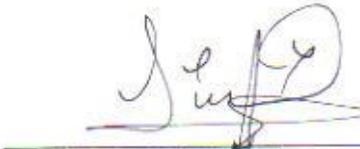
Resolución Jurídica según Resolución del Ministerio de Educación No. 4028 del 8 de junio de 1993



CORPORACIÓN UNIVERSITARIA ADVENTISTA

  
Eyber David Ramirez Cardona  
Estudiante

  
German Enrique Narváez Alfonso  
Estudiante

  
José Antonio Jaimés Cuevas  
Estudiante

## Agradecimientos

Primeramente a Dios quien fue el que permitió que al realizar la labor como investigadores llegásemos a tener un conocimiento pleno de su palabra, para compartirla con todo aquel que lo necesite.

A nuestros asesores quienes estuvieron en el momento indicado para comunicarnos su conocimiento, y de esa forma poder responder a los cuestionamientos de este estudio.

A nuestras familias por su incondicional apoyo.

## RESUMEN DE PROYECTO DE GRADO

Corporación Universitaria Adventista

Escuela de teología

Título: ANALISIS EXEGÉTICO DE 2 PEDRO 3:15,16

Nombres de los investigadores del grupo: José Jaimes Cuevas

Germán Enrique Narvárez

Eyder David Ramírez

Nombre y título de los asesores: (C) Mg. Ismael Serrano

(C) Phd. Vanston Irvin Archbold

Fecha de terminación: 04 de octubre 2010

### Problema

El trabajo de investigación está fundamentado en la perícopa de 2 Pedro 3: 15,16 partiendo de la síntesis de la segunda carta del apóstol Pedro que es “un discurso de despedida” instando a todo creyente al crecimiento espiritual y a la perseverancia cristiana. Dando a conocer que había para ese entonces hombres que a pesar de tener conocimiento en las escrituras las torcían para su propio beneficio, con el único pretexto de que eran muy difíciles de entender, y así permitían que otros los “indoctos” e “inconstantes” se desviaran del camino por el cual ya estaban instruidos llagando a constituirlo en un problema para su salvacion.

## Método

### Exegesis bíblica – Histórico gramatical

#### Resultados

Aunque la biblia es la medida por la cual Dios juzgara al mundo, (Juan 12:48), la biblia tiene que estar interpretada correctamente. La doctrina si importa. Pablo le escribió a Tito en la carta, “pero tú habla lo que está de acuerdo con la sana doctrina” (Tito 2:1).

Aunque la biblia fue escrita a un nivel para que aun los simples puedan comprenderla, muchos malentienden la biblia por varias razones. Una de las razones es por la práctica de enseñar los textos fuera de sus contextos y así dar, un significado lejano a su verdadero propósito

#### Conclusiones

De acuerdo con las evidencias obtenidas por los investigación exhaustiva de los distintos referentes bibliográficos y teniendo en cuenta los diferentes contextos y el resultado del acercamiento idiomático que Pedro maneja en la perícopa de 2 Pedro 3:15,16, este estudio concluye que en dicha perícopa el apóstol hace referencia a las cosas difíciles de entender, en primer lugar: es entender que no es que sean muy difíciles de entender, ni que el apóstol Pablo tuviera más sabiduría que los demás escritores bíblicos, sino que más bien las personas (es decir los inestables e inconstantes) son los responsables de malinterpretarlas.

En cuanto al interrogante cuales son las epístolas del apóstol Pablo a las que hace mención el apóstol Pedro, tenemos que decir como conclusión que no se puede definir con certeza a cuales hace alusión específicamente, más bien nos relacionamos con una conclusión expuesta por un comentarista citado en el marco teórico, donde dice que por los temas que se evidencian en el contexto inmediato del capítulo 3 probablemente los libros mencionados sean 1y 2 de Tesalonicenses y Romanos.

De acuerdo con las evidencias obtenidas en esta investigación de las diferentes posiciones acerca de los términos “indoctos” es que fueron en el entonces aquellos que desconocían los escritos de Pablo o que sencillamente como lo describe Strong en la Nueva Concordancia son “ignorantes” palabra que no es común en la literatura cristiana y añade además que no son instruidos en la fe, o no han recibido suficiente instrucción para poder interpretar los pasajes difíciles. Además probablemente el autor hace referencia a algunas sectas que estaban invadiendo el pensamiento cristiano de la época, como los gnósticos y nicolaitas.

De los “inconstantes” que eran inestables, que no tenían firmeza, por lo tanto fácilmente podían ser extraviados o mal guiados por los falsos maestros, y que por su liviana cristiandad sus almas fueron seducidas. Además, que tienen principios sin resolver, que son como niños llevados por doquiera de todo viento de doctrina, no están arraigados en Cristo, ni están establecidos en la fe.

Las otras Escrituras” de las que habla Pedro y de acuerdo a al ejercicio de investigación concluimos y nos sumamos a la deducción de Maly, Nichol, Canclini

y otros, que esas Escrituras eran las del A.T. Ya que para el entonces las Escrituras inspiradas a los que se hacía referencia eran “la ley, los escritos y los profetas”, y lo que está haciendo Pedro es poniendo al mismo nivel de las escrituras, las cartas de Pablo. Es preciso recalcar que la filosofía Adventista comparte esta posición (ver CBA pp 637).

Vale la pena resaltar y tomar en cuenta que el canon bíblico para la fecha de escritura del apóstol Pedro no estaba definido, y los únicos que poseían un canon establecido eran los judíos pero solo tomaban al A.T como las Escrituras. Esto hace referencia Jesús en Juan 5:35, refiriéndose al A.T.

## TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
<b>CAPÍTULO I. EL PROBLEMA</b>	
Introducción	1
Planteamiento del problema	2
Origen del problema	4
Descripción del Problema	4
Propósito o importancia del estudio	5
Justificación	5
Delimitación	6
Alcances del proyecto	7
Definición de términos	7
Conclusión	8
<b>CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO</b>	
Introducción	9
Revisión de la literatura	10
Conclusión	22

### CAPÍTULO III. ANALISIS EXEGÉTICO

Introducción	24
Delimitación del texto	24
Traducción del texto en el original griego	25
Análisis textual	26
Traducción literal del texto	27
Traducción de las diferentes versiones de la biblia	28
Bosquejo de la perícopa	30
Análisis gramatical	31
Palabras claves	31
Contexto histórico	36
La autoría de la carta	38
Fecha y lugar de redacción	42

### CAPÍTULO IV - CONCLUSIONES

Conclusiones	53
Referencias	61

## CAPITULO I - EL PROBLEMA

### Introducción

Al dar lectura a las Sagradas Escrituras se encuentran textos que muchas veces hacen pensar en lo que realmente el autor ha deseado decir en cuanto al mensaje bíblico.

A lo largo de las Sagradas Escrituras hay capítulos o versículos que crean cierta incertidumbre en cuanto a la verdadera interpretación de los textos, el mensaje y lo que realmente se está enseñando actualmente y que son motivo de discusión desde varios puntos de vista de las personas que deciden hacer estudios exegéticos y de interpretación profunda en cuanto a algún pasaje de las escrituras.

Teniendo en cuenta lo anterior se precede a dar redacción al texto que en esta ocasión, es motivo de investigación; el texto es: (2 Pedro 3:15-16) “(15) Y tened entendido que la paciencia de nuestro Señor es para salvación; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito, (16) casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para su propia perdición” (Reina Valera de 1960). Con el propósito de someterlo a un análisis exegético, para poder dar una clara interpretación en cuanto a lo que el autor expresó en los versículos ya mencionados.

Son muchas las interpretaciones que se le han dado a estos versículos, incluso a las cartas de Pablo a las que hace alusión Pedro, dejando claro que no hay muchos recursos para conocer el alcance a la colección aludida.

Ahora, en estas Escrituras, lo mismo que en los escritos inspirados del Antiguo Testamento, había algunas cosas difíciles de entender, tratándose de las verdades fundamentales del cristianismo. Aquellos que no están bien fundamentados en la fe, interpretan mal estos pasajes para ajustarse a sus propias concepciones, de este modo acarrearán su propia ruina. El autor confirma lo que había dicho anteriormente acerca de la interpretación privada de las escrituras.

Posiciones como esta y otras que se abordarán en el desarrollo del estudio, constituyen la base de motivación en los investigadores hacia la interpretación original del texto, con el fin de brindar al lector las verdades a las que se refiere el autor en el texto de estudio.

### Planteamiento del problema

El texto especifica el problema de la perícopa al ser leído y al dejar en el lector las siguientes dudas, ¿Cuáles eran esas cosas difíciles de entender?, ¿Quiénes eran esos indoctos e inconstantes que torcían las Escrituras?, y ¿De qué otras Escrituras habla el apóstol Pedro? Para el planteamiento del problema los investigadores tendrán en cuenta diferentes posiciones de distinguidos estudiosos de las Sagradas Escrituras, por ejemplo:

Straubinger, comenta, aunque no es el tema de investigación, en este pasaje y contribuye a demostrar que el apóstol Pablo es el autor de la epístola a los hebreos. Aun la exegesis protestante, que suele desconocerlo, admite que el apóstol Pedro

alude también a esa epístola, pues que, como se ve en 1 de Pedro 1:1, El príncipe de los apóstoles escribe principalmente para los hebreos. Es de admirar la estimación de Pedro respecto de Pablo, mostrando que la caridad entre ellos había crecido, lejos de sufrir detrimento por el incidente de Antioquia (Gálatas cap.2).

De esto mismo, es decir, de la parusía (segunda venida de Cristo), cuyo misterio, es “el alfa y la omega, el principio y el fin, la primera y la última palabra de la predicación de Jesús”. Hace notar el apóstol Pedro la atención que también el apóstol Pablo presta en todas sus epístolas a este sagrado asunto que tanto suele olvidarse hoy. Contra esos ignorantes y superficiales se indigna San Jerónimo diciendo: “enseñan antes de haber aprendido” y “descaradamente se permiten explicar a otros una materia que ellos mismos no comprenden”. Nótese el contraste entre esos que deformaban las epístolas paulinas y los de Berea que, a la inversa, estudiaban el mensaje del apóstol a la luz de las escrituras (Hechos 17:11), (pp. 339-340). “Vale la pena resaltar que este comentario es de un intérprete católico”.

Los investigadores han decidido hacer un estudio exegético con el propósito de poder aclarar dudas en cuanto a lo que los autores dijeron acerca de este texto.

El trabajo de investigación está fundamentado en la perícopa que se encuentra en: (2 de Pedro 3:15-16), partiendo de la síntesis de que la segunda carta de Pedro es “un discurso de despedida” enviado a los cristianos para el crecimiento espiritual y para la perseverancia cristiana y esto a la luz de los falsos maestros que negaban la segunda venida de Cristo.

Entonces el planteamiento del problema teniendo en cuenta lo que el apóstol Pedro dice en el versículo (2 de Pedro 3:16), en cuanto a su homólogo el apóstol Pablo: “casi en todas las epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las

cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras escrituras, para su propia perdición”. Así el propósito principal de esta investigación es determinar:

1. Como punto central, cuales son las cosas difíciles de entender.
2. A que epístolas del apóstol Pablo se está refiriendo el apóstol Pedro.
3. Quienes eran los indoctos e inconstantes que torcían las escrituras.
4. De que otras Escrituras está hablando el apóstol Pedro.
5. Identificar el lugar el autor y la fecha de escritura de 2 de Pedro.

#### Origen del problema

Al realizar el análisis de esta perícopa, se observa que existe un problema en cuanto a los diferentes puntos de vista de varios investigadores con relación a los versículos que son el centro de este estudio exegético, el origen del problema parte de la incertidumbre por saber cuáles son las cosas difíciles de entender a las que se refiere Pedro.

#### Descripción del problema

Al leer (2 de Pedro 3:16), y ver lo que allí se describe, se hace necesario saber cuáles son los escritos del apóstol Pablo a los que hace referencia Pedro en cuanto a las cosas que son difíciles de entender, quienes eran los “indoctos e inconstantes” y también identificar las otras escrituras a las que hace mención Pedro.

### Propósito o importancia del estudio

Debido a las muchas interpretaciones que se le han dado a los textos que son el centro del presente estudio exegético, es de vital importancia poder dar un aporte concreto y real en cuanto al mensaje del apóstol Pedro en ese momento y poder tratar de identificar cuáles son las epístolas paulinas a las que Pedro hace mención, y que, tuerquen los indoctos en cuanto a las Escrituras y con qué propósito lo hacen, también poder identificar porque el apóstol Pedro menciona al apóstol Pablo en este versículo y con qué propósito.

También al momento de aplicarlo a alguna necesidad de la Cristiandad. Como investigadores pensamos que también tiene su propósito, porque permite poder amplificar y dar una vislumbre en cuanto a la importancia de la salvación, y que cosas de las Escrituras al ser torcidas, pueden perjudicar nuestra salvación.

### Justificación

Durante mucho tiempo la Biblia y sus mensajes han sido mal interpretados y cada persona da su punto de vista en cuanto a lo que él cree o piensa, para justificar su acciones, creencias y conveniencias personales en muchos casos sin saber o tomar en cuenta que la Biblia es su propio interprete y que además de eso existen varias formas de poder hacer un estudio donde se pueda acercar a una interpretación correcta a luz de la misma, y el verdadero mensaje bíblico. Debido a esto y a los diferentes puntos de interpretación dados a los versículos que son el centro de este estudio exegético, se desea mostrar realmente y con precisión a qué se está refiriendo realmente el apóstol Pedro en cuanto a las epístolas de Pablo.

Además al hacernos la pregunta ¿en qué beneficiara esta investigación a la Iglesia Adventista, y a la Teología Bíblica? Podríamos aseverar que en la Biblia hay principios que las personas llegan a torcer pero que no afectan la salvación, sin embargo, Pedro dice en el versículo 16, que, sí hay cosas en los escritos de Pablo que pueden afectar la salvación (para su propia perdición), esta investigación podría beneficiar al lector, en poder identificar cuáles son esas cosas que al torcer, pueden afectar la salvación de las personas, y en cuanto a la teología, llegar a decir que será nueva luz, sería un poco exagerado, pero por lo menos si permite que estudiosos de la biblia puedan tener un recurso ya realizado, donde puedan verificar sus posiciones y darse cuenta en que cosas están bien enfocados, o además aportar cualquier aspecto que sea importante dentro del marco de este estudio exegético.

### Delimitaciones

Este proyecto investigativo se realizara con base al texto bíblico de (2 de Pedro 3:15-16).

La delimitación del texto está desde 2 de Pedro 3:15 al 16. Estos dos textos encierran la idea central en la que los investigadores se centraran como motivo de la exegesis.

La investigación será apoyada en todo el Nuevo Testamento, con énfasis especial en las epístolas paulinas.

### Alcances del proyecto

El alcance del estudio de esta exégesis, 2 de Pedro 3:15-16 que se compacta en el presente proyecto investigativo es además de gran importancia también de gran amplitud, ya que lo que extractará del pasaje no son puntos de vista de acuerdo a las Sagradas Escrituras, tampoco doctrinas o creencias acreditadas por un escritor bíblico, ¡No!, pues lo que se tratará de investigar estará fundamentado en los principios bíblicos inspirados y no contradecirá ninguna base bíblica expuesta por los apóstoles e inspirada por Dios mismo.

Lo que se tratará de lograr a través de este proyecto investigativo es que el estudiante de cualquier programa, de teología, laicos, ancianos, tengan una clara y correcta interpretación del texto, además que pueda abrir otras investigaciones tales como el tema de la inspiración, la revelación, transmisión de ideas, conocimiento pleno y por ende la salvación.

### Definición de términos

*Perícopa*: se puede definir como una expresión usada para hacer referencia a un versículo o una porción de versículos que encierran la misma idea.

Estas cosas difíciles de entender; aunque con exactitud no sabemos a que temas específicos se refiera Pedro, sí cabe concluir que el tema general se refiere a la “parusía” o advenimiento de Cristo, además tomando una definición extra bíblica, las cosas difíciles de entender sus asuntos que por lo general al ser leídos o expresados crean en las personas inquietudes y dudas en cuanto al verdadero significado, o interpretación que se está dando.

*Indoctos*: personas que desconocían los escritos de Pablo o que quizá simplemente eran ignorantes en cuanto a los asuntos espirituales en general.

*Inconstantes*: Gr. *Asteriktos*, “sin firmeza”, “inestable” personajes que fácilmente podían cambiar su estado doctrinal si lo tenían.

*Torcer las Escrituras*: es dar cualquier otra dirección o sentido a la palabra de Dios que el inspirado, a través de prácticas no bíblicas, malinterpretaciones por ignorancia, malentendidos de definiciones de palabras o frases etc.

*Otras Escrituras*: aunque se ha debatido mucho en esto, a cuales escritos se refiere Pedro, algunos escritores limitan la referencia al N.T, otros incluyen lo que ya existía del N.T; lo que si nos queda definido es que el apóstol Pedro pone en el mismo nivel de las escrituras inspiradas, los escritos del apóstol Pablo. (Comentario bíblico adventista tomo 7)

### Conclusión

En el capítulo expuesto los investigadores dieron a conocer cada paso que se considerara como base para el estudio ya propuesto como exegesis, identificando el problema, haciendo énfasis en el propósito o importancia del estudio, la orden del tiempo para que se lleve a cabo este estudio dentro de lo estipulado, se definieron las delimitaciones de la investigación, se realizó la definición de términos, la revisión de la literatura, la descripción del problema, hasta llegar a la conclusión del primer capítulo de este estudio exegético.

## CAPITULO II - MARCO TEÓRICO

### Introducción

Este capítulo tiene como propósito, a partir de un análisis bibliográfico dar a conocer la posición de diversos autores sobre el texto bíblico que es objeto de estudio. El rastreo se desarrollará de manera específica destacando los aspectos relevantes que constituyen los versículos de estudio (2 de Pedro 3:15-16). Además la aplicación que hacen de la misma algunas conocidas corrientes preteristas basadas en su propia interpretación, ya que el contexto del texto lo hace necesario. Tal consideración será de gran ayuda al momento de exponer el significado original del texto por medio del método histórico gramatical elegido por los investigadores.

Todo escritor a presentar sus ideas sobre un estudio usa criterios propios que le dan identidad particular, la que a su vez da origen a diferencias con otros exponentes del mismo tema. A continuación se da a conocer algunas de las diferentes posiciones a las que ha sido sometida la perícopa bajo las divisiones, que permiten un rastreo general y completo de la misma.

## Revisión de la literatura

En la actualidad se manejan varias interpretaciones en cuanto a la perícopa presentada en (2 de Pedro 3:15-16). Cada una de ellas abogando a su inclinación teológica o su propia verdad; bien ahora presentaremos algunos de los autores que aportan sus ideas relacionadas con la perícopa.

Maly (1965) comenta que:

La dilación se debe solamente a la consideración paciente del señor por la salvación de las personas. El autor considera el testimonio del apóstol Pablo como paciencia divina de la segunda venida de Cristo, y además reconoce que sus escritos son de inspiración divina (pp. 109)

Matthew (1991) declara que la paciencia de Dios es una exhortación a comprender su longanimidad para la salvación, proporcionando oportunidad a la humanidad. Además cita a Ryrie, ratificando su posición, que la demora del regreso del señor tiene por objeto servir de oportunidad a los hombres para que sean salvos.

También cita a Franco, afirmando que el pensamiento del versículo 15, tiene un paralelo con escritos paulinos de Romanos. 2:4-10; 1 Corintios. 1:8; Filipenses 1:10,11; 2:15; 1 Tesalonicenses. 3:13, justificando al apóstol Pedro.

Al hablar de todas sus cartas, Pedro no está diciendo que el conjunto de epístolas paulinas que figuran actualmente en nuestras biblias corriesen ya de mano en mano, sino que se refiere a todas las que, por entonces, circulaban entre los fieles. Entre ellas, son de destacarse las escrituras a los fieles de Tesalónica, las cuales figuran entre las primeras que el apóstol puso por escrito y que, precisamente, tratan del tema de la segunda venida.

Al decir que dichas cartas “contienen algunas cosas difíciles de entender”, Pedro podría referirse a 1 y 2 Tesalonicenses; esta como las dirigidas a los fieles de Corinto suponen mal entendidos por parte de algunos lectores; pero es más probable que Pedro se refiera a lo que Pablo dice, especialmente en Gálatas sobre la libertad cristiana y el papel de la ley de Moisés. Es probable que, en otro tiempo, estas cosas hubiesen resultado difíciles para el propio Pedro, como el mismo parece insinuar.

White (1953a) dice:

El apóstol Pedro dice que hay en las Escrituras cosas “difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, para su propia perdición (2 Pedro 3:16) Las dificultades de la Escritura han sido presentadas por los escépticos como argumentos contra la Biblia; pero lejos de serlo, constituyen una fuerte evidencia de la inspiración divina. Si mencionase de Dios solo aquello que se pudiese comprender fácilmente; si su grandeza y majestad pudiesen ser comprendidas por las mentes finitas, la Biblia no llevaría las inequívocas credenciales de la autoridad divina (p. 304).

White (1953b) Acerca de las demás escrituras, dice que:

El autor se refiere sin duda, a las escrituras del A.T, pues así es como se llama constantemente en el N.T. a los escritos inspirados de “la Ley, los Escritos y los Profetas”. Por consiguiente, el autor sagrado pone aquí las epístolas de Pablo al mismo nivel que dicho escritos inspirados del A.T, (pp.163 –165).

El comentario de Maly (1966) y Matthew (1999), armonizan al definir la demora o paciencia de Cristo como oportunidad para alcanzar salvación, y Ryrie los apoya en la acertada interpretación. Son importantes los puntos de vista de estos

autores ya que concuerdan en su interpretación del texto direccionándolo a donde quiso apuntar el apóstol, hacia la salvación.

Los comentaristas van mucho más allá, aseverando que el asunto es trascendental, debido a que existían personas que distorsionaban el mensaje bíblico, de tal modo que hacían que muchas personas desviarán su atención del verdadero mensaje del autor bíblico, el cual podía llegar a afectar la salvación.

Lutero (2001) observó:

Contad a favor vuestro el hecho de que Dios es indulgente y retrasa vuestro juicio aunque tendría razones para estar irritado y castigaros, sin embargo su gracia le impide hacerlo. Del versículo 16, aquí san Pedro aporta como testigo de su predicación al mismo apóstol san Pablo, lo cual demuestra cabalmente que su epístola es bastante posterior a las de san Pablo. Pedro vio que numerosos espíritus frívolos malinterpretaban y desfiguraban las palabras y la enseñanza de san Pablo ya que algunos fragmentos de las últimas cartas resultan difíciles de entender como cuando dice que “El hombre es justificado por la fe sin las obras” (Ro. 3:28), que “la ley se introdujo para que el pecado abundase” y “donde el pecado abundo, sobreabundo la gracia” (Ro. 5:20), u otras cosas similares (pp. 231-232).

Aquí se presenta otro punto de vista diferente al de los autores anteriores, introduciendo el impedimento que la gracia le pone a Dios para castigar a la humanidad, el autor hace referencia a los puntos de discusión, en cuanto a la justificación que el hombre recibe de parte de Dios, y los textos que el apóstol Pablo había mencionado en sus epístolas.

Nicholson (1996) admite y menciona lo siguiente:

Nuestro amado hermano Pablo. Si se acepta que Pedro no está usando el adjetivo “nuestro” en forma literaria, las palabras implican que Pablo era bien conocido y amado por los lectores. Y en el caso de que “nuestro” hubiera sido solo un requisito de estilo, las palabras muestran el amor de Pedro por Pablo a pesar de cualquier diferencia de opinión (Gá. 2:11-14). Sabiduría dada. Pablo no tenía ninguna sabiduría espiritual intrínseca, sino que dependía de la gracia divina lo mismo que sus hermanos. *Os ha escrito*. La identificación de las epístolas paulinas, a las que Pedro se refiere, depende de la respuesta que se dé a las siguientes preguntas: (1) ¿Qué tema tiene en mente Pedro? ¿Es solo la aparente demora del Señor, la relajación moral en la iglesia o es el tema general de la venida de Cristo? (2) ¿a quienes dirigió Pedro esta epístola? Los comentaristas presentan muchas respuestas a las preguntas que se levantan, pero aun no parece posible ninguna solución definitiva. Si se acepta que la epístola de Pedro fue escrita a cristianos del Asia entonces las epístolas paulinas a las que se hace referencia podrían ser Gálatas, Efesios y Colosenses, u otras cartas que no se han conservado. Una cosa sí es clara: los escritos de Pablo circulaban, su autoridad era aceptada, y Pedro podía acudir a ellos para apoyar su propia enseñanza.

Todas sus epístolas: en las grandes ciudades del Imperio Romano fácilmente se copiaban cartas por una pequeña suma, y su rápida distribución estaba asegurada por la excelente red de caminos del imperio. Por lo tanto, es muy posible que la mayoría de las epístolas de Pablo, si no todas, circularan

aun antes de su muerte. Por estos versículos no es posible saber si el gran apóstol estaba vivo o muerto en el tiempo en que Pedro escribió.

*Estas cosas*; como se hizo notar, no se sabe con seguridad a que temas se está refiriendo Pedro; pero si se refiere al tema general del advenimiento, es un asunto que se encuentra en todas las principales cartas de Pablo, y no hay necesidad de una identificación más específica.

Difíciles de entender: Aunque no se identifican esos asuntos difíciles, la mayoría de los comentaristas, convienen en que se refieren a cuestiones sobre laxitud moral surgidas de una tergiversación de las enseñanzas de Pablo en cuanto a la segunda venida y la relación del cristiano con la ley, temas que ocupan un lugar prominente en 1 de Tesalonicenses y Gálatas.

Además Craig (2005) comenta:

Antiguamente decir que el escrito de alguien era difícil de entender, no era un insulto, como sucede a menudo hoy, podría significar que el escrito era complejo y brillante, los gnósticos del siglo II y muchos judíos del siglo I y probablemente grupos cristianos ya estaban distorsionando las Escrituras, algunos inclusive restándole importancia al juicio futuro (tal vez por alegorizarlo), aunque seguramente los primeros escritos de Pablo no fueron coleccionados antes de la muerte del apóstol Pedro, este pudo haber tenido noticias de ellos debido a sus viajes entre las iglesias. Aunque Josefo y otros escritores aseveran que el judaísmo tenía un canon cerrado (como la comunidad del Qumran y las comunidades de la diáspora). Pedro consideraba los escritos de Pablo como escritura, porque había aceptado su apostolado.

Indoctos: o desconocían los escritos de Pablo, o quizás sencillamente eran ignorantes, en cuanto a los asuntos espirituales en general. Cuando la religión de Cristo se posesiona del corazón, refina y cultiva a su poseedor; pero los que rechazan sus preceptos quedan a merced de las tentaciones como las que presentaban los burladores y los falsos maestros.

Inconstantes: Gr. *asteriktos*, “sin firmeza”, “inestable”. La referencia de Pedro también podría incluir a hombres que eran extraviados por la mala influencia de los falsos maestros.

Tuercen: Gr. *streblōo*, “torcer”, “atormentar”, “retorcer”. Los indoctos e inconstantes distorsionan las Escrituras torciendo y forzando su significado así como el inquisidor torturaba y sometía a presiones a sus víctimas en el potro de tormento.

También Angus (1986) y Green, (1986) comentan que, Pedro, apelando a las enseñanzas de Pablo, hace notar que algunos hombres torcían aquella enseñanza para defender con ella, prácticas perniciosas, mal que debe remediarse, no con el abandono de aquellas Escrituras. Sino con una mayor humildad y deseo de aprender

Quienes eran los herejes condenados en esta epístola, no se sabe con certeza. Probablemente no se hace referencia a ninguna secta determinada, sino a los corruptores de la iglesia cristiana, cuyos errores se desarrollaron mas tarde en las varias formas de desenfrenada inmoralidad ascetismo extravagante conocidas bajo el nombre de gnosticismo antinomiano (p. 185).

Otras escrituras: se ha debatido mucho en cuanto a cuáles Escritos se refiere Pedro con estas palabras. Algunos limitan la referencia al A.T, mientras que otros incluyen lo que ya existía del N.T. no se puede llegar a una conclusión final, pero es evidente que Pedro coloca los escritos de Pablo en el mismo nivel de las otras Escrituras inspiradas.

Perdición; Gr. *apoleia* “perdición súbita” es decir, destrucción inesperada. Las escrituras tienen el propósito de conducir a los hombres a la salvación (Juan 5:39; 2 Timoteo 3:16-17). Pero cuando son pervertidas pierden su poder benéfico, y el que las tergiversa sigue un camino que sólo puede terminar en su propia perdición (Angus, 1968, pp. 636, 637).

White Elena (1953a) dice:

Hay en las Escrituras algunas cosas difíciles de comprender y que según el lenguaje de Pedro, los ignorantes e inestables tuercen para su propia perdición. Tal vez no podamos en esta vida explicar el significado de todo pasaje de la Escritura; pero no hay puntos de verdad práctica que hayan de quedar envueltos en el misterio. Cuando llegue el momento en que, según la providencia de Dios, el mundo deba ser probado respecto de la verdad para este tiempo, su Espíritu inducirá a las mentes a escudriñar las Escrituras, aun con ayuno y oración, hasta que descubran eslabón tras eslabón, y los unan en una cadena perfecta (p 283).

Es necesario remitir el contenido a la letra del comentario bíblico adventista a esta investigación, ya que ofrece una luz amplia en cuanto al tema de estudio.

El autor da un punto de vista general en lo que se refiere a la epístola de 2 Pedro, también deja ver la incertidumbre en cuanto a si estaba vivo o no el apóstol

Pablo cuando Pedro escribió, y además es de resaltar que sus epístolas todavía estaban circulando bien sea antes o después de su muerte.

En cuanto “las cosas” a las que se refiere Pedro con respecto a Pablo, no hay mucha luz, pero se llega a creer que se está refiriendo a la segunda venida de Cristo lo cual es un tema amplio en todas las epístolas Paulinas principalmente Gálatas y tesalonicenses.

Los investigadores agregan a este estudio que la posición de este autor es la misma que hoy adopta la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

Canclini (1989), hace la siguiente de declaración:

Las epístolas de Pablo que circulaban en el entonces, también eran parte de las Escrituras; la palabra de los profetas y primeros apóstoles eran las otras Escrituras.

Pedro respetaba a Pablo como inspirado por Dios, “nuestro amado hermano Pablo”.

La advertencia que Pedro hace aquí no tiene nada que ver con el apóstol de los gentiles, sino con los “inconstantes e indoctos” (v.16b). Habían surgido falsos maestros que no solo torcían el significado de “las otras Escrituras”, sino también las cartas paulinas. Nadie discutirá que las epístolas de Pablo contienen “algunas (cosas) difíciles de entender” (v.16<sup>a</sup>). Notemos que son solo algunas y no todas. De ninguna manera eso es un motivo para no leerlas (pp.129-130).

Al igual que Maly y Nicholson. (1996). termina deduciendo que las epístolas de Pablo estaban a la altura de las otras Escrituras, es decir las inspiradas y que esas

escrituras eran las del AT. El autor hace referencia a la relación que existía entre los dos apóstoles, y acentúa el respeto que el apóstol Pedro le tenía al apóstol Pablo.

También el autor hace mención a que habían surgido falsos maestros que no solo distorsionaban las escrituras sino también las cartas de Pablo. Es de mucha importancia notar la forma de advertencia que se hace aquí pero que no va dirigida a Pablo sino a los indoctos e inconstantes y recalca que aunque si hay cosas difíciles de entender, no es motivo para dejar de estudiarlas.

Rudd (1987) argumenta:

Como divinamente inspiradas las epístolas de las que aquí se hablan, y que los temas de las mismas son la segunda venida de Cristo y su juicio, siendo las cosas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen; los indoctos, los que no han sido instruidos en las cosas espirituales, casi siempre son también inconstantes llevados por doquiera por todo viento de doctrina (Ef. 4:14) (pp. 212-213).

La aclaración que este autor presenta con respecto al tema de estudio, da un recuento centrado en la relación de aprecio que unía a estos dos escritores bíblicos, presenta también varios de los temas que se encuentran centrados en las epístolas Paulinas como la segunda venida de Cristo, el juicio.

También trata de explicar quiénes eran los indoctos e inconstantes a los que Pedro hace mención, y que era lo que ellos hacían para que el apóstol Pedro los llamara de esta forma, al momento de mencionar los escritos de Pablo y la interpretación que estos hombres les estaba dando.

Karl (1974) muestra:

El vínculo existente entre los apóstoles al escribir la frase “su hermano Pablo”. Hermano no significa aquí solamente compañero de fe (1 Pedro 2:17 y 2 Colosenses 4.7). Resume que Pablo es el hermano querido de Pedro. Pablo lo mismo que Pedro en esta carta los exhortaba a aprovecharse como medio de salvación de la paciencia de Dios. Para Karl “todas las cartas”, comprendía las 13 ó 14 cartas de Pablo de nuestro actual N.T, y las otras escrituras deben ser los escritos del A.T.

La segunda carta de Pedro, lo mismo que la primera, quieren aparecer como escritas desde Roma y dirigidas a una cristiandad alejada.

La carta admite y propugna que las cartas de Pablo, como las demás Escrituras, son difíciles de entender y que, por lo tanto, admiten varias posibles interpretaciones diversas que desgraciadamente se han dado muchas veces. El abuso de la Escritura conduce justamente a la perdición siempre, como toda desobediencia a la voluntad de Dios, pero sobre todo conduce a la perdición, porque, interpretada falsamente (pp. 330-335).

Al igual que la mayoría de los autores, se hace referencia a la relación de compañerismo que existe entre Pablo y Pedro.

White (1991) señala que:

El estudiante de la palabra no debe hacer de sus opiniones un centro alrededor del cual gire la verdad. No está bien estudiarla con el propósito de hallar pasajes para probar sus teorías, forzando su significado, porque esto es torcer las Escrituras para su propia perdición. Tienen que despojarse de todo prejuicio, deponer sus propias ideas, y buscar la sabiduría de Dios con

ferviente oración, con corazón humilde y subyugado, con el yo escondido en Cristo Jesús (p 447).

Tenney (1973) dice:

Que las cartas de Pablo además de estar escritas para entonces, también tenían circulación. La alusión que Pedro hace de las epístolas de Pablo como “Escrituras” en (3:16) indica el comienzo del canon del N.T, aunque Pedro demanda más para los escritos de Pablo que lo que éste mismo demandaba en favor de los propios (1 Tesalonicenses 2:13), (pp. 424,428).

En este comenario está implícita la relación que existía entre Pablo y Pedro, el autor dice que así como él enviaba estas cartas a un destinatario, probablemente él también había recibido cartas de parte de Pablo las cuales algunas eran cosas difíciles de entender.

Es de importancia resaltar que el apóstol Pedro no muestra al apóstol Pablo como un autor santo sino que más bien muestra sino como un hombre de respeto. También la alusión de la epístola de Pablo como escrituras indica el inicio del canon bíblico.

Botterweck y Ringgren (1985), declaran:

Al referirse a “*las cosas difíciles de entender*” deja claro que Pedro no está calificando a Pablo como inentendible, pero sí que los textos se pueden prestarse para una malinterpretación pero no porque sean oscuros, sino porque no se tiene la capacidad de entenderlo dándole un nuevo uso, y señala a los “*indoctos*” como “los no instruidos”. Citando a Orígenes quien refiriéndose a (Ro. 6) dice que el apóstol no se sabía expresar, contrasta en que Pablo se expresaba muy bien y quizá por eso no lo entendían (p. 330).

Los autores tienen una interpretación particular e interesante, despejan de toda duda la claridad y la transparencia del mensaje en el texto, despojándolo de cualquier nube oscura que lo quiera ennegrecer, lo que sucede aquí es que los lectores no están en la capacidad de entender el texto. Además defienden a Pablo como muy expresivo en su vocabulario y por eso no lo entienden.

Barclay (1995) dice:

Que las cartas de Pablo se conocían y se usaban en toda la Iglesia y que estaban al nivel de las otras Escrituras y compara las palabras de Pedro con los pronunciamientos de oráculos en el A.T, y como estos eran notorios por ambigüedad entonces era fácil tergiversar los textos, en este caso este para convertirlo en una excusa para su mal proceder cristiano (pp. 397-398).

La interpretación de este autor va de la mano con la mayoría de comentaristas y teólogos, pero Barclay difiere de todos los demás en la comparación o paralelo que le hace a la escritura de Pedro con los oráculos del A.T, debido a la ambigüedad que impulsa a que sea malinterpretado.

White (1975) expresa:

La providencia de Dios permitió que Pedro acabase su ministerio en Roma, donde el emperador Nerón le mando prender en los días en que fue preso el apóstol Pablo. Así los dos veteranos apóstoles, durante tantos años separados; iban a dar su postrer testimonio por Cristo en la metrópoli del mundo. A Pedro por ser judío y extranjero. Le condenaron a recibir azotes y a ser crucificado después (p 428).

## Sobre la fecha y su escritura

Craig (2005) comenta:

Antiguamente decir que el escrito de alguien era difícil de entender, no era un insulto, como sucede a menudo hoy, podría significar que el escrito era complejo y brillante.

Los gnósticos del siglo II y muchos judíos del siglo I y probablemente grupos cristianos ya estaban distorsionando las Escrituras, algunos inclusive restándole importancia al juicio futuro (tal vez por alegorizarlo)”

Aunque seguramente los primeros escritos de Pablo no fueron coleccionados antes de la muerte del apóstol Pedro, este pudo haber tenido noticias de ellos debido a sus viajes entre las iglesias. Aunque Josefo y otros escritores aseveran que el judaísmo tenía un canon cerrado (como la comunidad del Qumran y las comunidades de la diáspora)

Pedro consideraba los escritos de Pablo como escritura, porque había aceptado su apostolado.

## Conclusión

Después de haber expuesto los puntos de vista de los autores leídos, es alentador ver que a pesar de las diferentes maneras de pensar, de las diferentes denominaciones a las que pertenecen, la mayoría de ellos armonizan en sus posiciones. Por ejemplo todos coinciden en la aceptación de que las cartas de Pablo estaban circulando en la Iglesia del entonces; todos declaran la autoridad divina que éstas poseen, aunque difieren de cuáles eran las otras Escrituras, (tienen disparidad en este concepto). En cuanto a las cosas difíciles de entender las diferencias no son

tan severas ya que la malinterpretación se debe a que no se tiene la capacidad de entenderlas o al alto nivel de lenguaje que usó Pablo para expresar temas como la segunda venida de Cristo, el juicio, la gracia la justificación por la fe y la Ley.

## CAPITULO III - ANALISIS EXEGÉTICO

### Introducción

La exegesis es un conjunto de herramientas que permite al exegeta explicar la Perícopa yendo al interior de texto mismo. El propósito de las herramientas exegéticas es ayuda en la búsqueda del verdadero significado de las palabras y frases del texto con el fin de obtener en verdadero significado de la Perícopa. El análisis exegético explora el análisis gramatical de la Perícopa en estudio, dentro del análisis gramatical se incluirá en análisis sintáctico, análisis contextual, y de palabras.

### Delimitación del texto

La perícopa empieza en el versículo 15 de 2 de Pedro y abarca el versículo 16, el cual es el centro de la investigación, se ha hecho la limitación del texto de esta forma, porque del versículo 1 al 7 el apóstol Pedro se centra en los acontecimientos de la segunda venida de Cristo, y de alguna de las cosas que habrían de acontecer, hace un recuento de lo que sucedió en los días de Noé, donde hubo personas que se burlaron de las predicciones hechas por Noé y que tardaron en suceder, y lo enfoca a lo que sucederá en los tiempos del fin donde habrán personas que dirán que las promesas del señor en cuanto a su segunda venida no son ciertas y se burlaran del

mensaje proclamado acerca del regreso de Señor. Sin embargo el apóstol Pedro en los versículos 8 y 9 hace referencia a que no es tardanza la promesa de la venida del Señor sino que él es fiel y justo y desea que todos procedan al arrepentimiento, luego en los versículos 10 y 14 el autor del libro hace mención aparte de los sucesos de la venida del Señor, trata de mostrar cómo será este acontecimiento y también presenta la esperanza de cómo seguidores de Jesús esperamos su promesa. Ya en el versículo 15 y 16 los cuales son el centro de nuestra investigación el autor pasa de mostrar los acontecimientos del fin y parte de las cosas que han de suceder a mostrar la paciencia de nuestro Salvador y su relación para nuestra salvación y cita al apóstol Pablo en algunos de sus escritos y en el versículo 16 hace referencia a lo que el apóstol Pablo escribió y se cree que se refiere a sucesos de la segunda venida de Cristo. Y para terminar en los versículos 17 y 18 en apóstol Pedro hace unas recomendaciones a las personas a las cuales iba a ser dirigida la carta.

#### Traducción del texto en el original griego

En el idioma en el que escribieron los evangelistas bíblicos y en el cual también escribió Pedro, a saber, coiné la Perícopa de la siguiente forma, tal y como es traducida por la versión BGT de la Bible Works y Lacueva (1984).

## 2 de Pedro 3:15-16

<sup>15</sup> kai. th.n tou/ kuri,ou h`mw/n makroqumi,an swthri,an  
h`gei/sqe( kaqw.j kai. o` avgaphto.j h`mw/n avdelfo.j Pau/loj  
kata. th.n doqei/san auvtw/| sofi,an e;grayen u`mi/n(

<sup>16</sup> w`j kai. evn pa,saij evpistolai/j lalw/n evn auvtai/j  
peri. tou,twn( evn ai-j evstin dusno,hta, tina( a] oi`  
avmaqei/j kai. avsth,riktoi streblou/sin w`j kai. ta.j loipa.j  
grafa.j pro.j th.n ivdi,an auvtw/n avpw,leian

### Análisis textual

En este punto es necesario el aparato crítico, para determinar los problemas que puedan existir en el texto, y que puedan cambiar cualquier sentido y mensaje del autor que se pueda dañar o distorsionar en la traducción a nuestro idioma de forma más específica, es por esto que como investigadores nos dimos la tarea de revisar el aparato crítico de los textos de estudio, y a través de la revisión podemos concluir que el texto no cuenta con ningún problema de trascendencia en cuanto al cambio del mensaje.

Solo presenta una omisión de la palabra h`mw/n “de nosotros o nuestros” en el versículo 15, esta palabra esta omitida en el papiro 1243, además son pocos los códices que contienen esta palabra, tambien es omitida en la versión bohairica, tenido en cuenta esto, esta palabra no presenta ningún problema que afecte la traducción.

En el versículo 16 la palabra *taij* esta añadida antes de la palabra *evpistolai/j* en el código sináitico, papiro 1739, texto masorético, y en el papiro 72. No afecta la traducción simplemente esta añadida para darle más sentido a la expresión, además la preposición *evn* hace que toda la frase sea una frase preposicional dando un sentido a la palabra.

La palabra *ai-j* “las cuales” esta sustituida por *oij* en el código de Leningrado, papiro 049 y 1243 y el texto masorético. Pero la mejor traducción es *ai-j* porque es femenino, y de esta forma teniendo en cuenta que antes de *ai-j* esta *evn* una vez más la hace una frase preposicional es decir procede de lo anterior, teniendo en cuenta esto *ai-j* debe ser tomado como la más opcional porque hace referencia a las epístolas.

Teniendo en cuenta esta interpretación por parte del aparato crítico podemos concluir que los problemas aquí presentado no tiene ninguna trascendencia en cuento a la interpretación y traducción de los versículos de estudio, puesto que las omisiones, adiciones, y sustituciones aparecen en códigos muy pocos usados y de importancia en cuento a la confiabilidad de la traducción.

#### Traducción literal del texto

##### *2 de Pedro 3:15-16*

15: y la cual del señor de nosotros paciencia (como) salvación considerad como también el amado de nosotros hermano Pablo según la que ha sido dada le sabiduría escribió os.

16: como también en todas (sus) epístolas, hablando en ellas de estas cosas, en las cuales hay algunas difíciles de entender algunas cosas, que los indoctos e inconstantes tuercen como también las demás escrituras para la propia de ellos perdición.

### Traducción de las diferentes versiones de la Biblia

#### La nueva versión internacional

15: Tengan presente que la paciencia de nuestro Señor significa salvación, tal como les escribió también nuestro querido hermano Pablo, con la sabiduría que Dios le dio.

16: En todas sus cartas se refiere a estos mismos temas. Hay en ellas algunos puntos difíciles de entender, que los ignorantes e inconstantes tergiversan, como lo hacen también con las demás Escrituras, para su propia perdición.

#### *Versión Reina Valera 1960:*

15: Y tened entendido que la paciencia de nuestro Señor es para salvación; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito,

16: casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para su propia perdición.

#### Versión de la Biblia de las Américas:

15: Considerad la paciencia de nuestro Señor como salvación, tal como os escribió también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le fue dada.

16: Asimismo en todas sus cartas habla en ellas de esto; en las cuales hay algunas cosas difíciles de entender, que los ignorantes e inestables tuercen como también tuercen el resto de las Escrituras para su propia perdición.

#### *Versión reina Valera de 1909*

15: Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;

16: Casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos é inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos

#### Conclusión de las diferentes versiones recitadas

Al observar las diferentes traducciones que contienen las versiones mencionadas anteriormente, llegamos a la conclusión que no hay problemas que puedan traer consecuencias mayores dentro del proceso de investigación, hay mucha similitud en la traducción, y en cuanto a las palabras claves del texto y en las cuales nos centramos como investigadores con el propósito de poder llegar a conclusiones importantes de acuerdo a lo expresado dentro de los objetivos propuestos al comienzo de nuestra investigación la traducción siempre es la misma, es decir usa las mismas palabras en todas las versiones. Mas sin embargo solo hay una diferencia de traducción al comienzo del versículo 16 donde la versión reina

Valera de 1909 y 1960 traduce como casi en todas sus epístolas, mientras que las versión de las Américas y la nueva versión internacional lo traduce como en todas sus epístolas, tanto Mathew Henry como Barkley dicen que lo más cercano a la traducción es decir en todas sus epístolas.

### Bosquejo de la Perícopa

Se toma para esta pesquisa la RVR 1960 y se procede a hacer un breve bosquejo del texto.

#### I. Como se entiende la Paciencia de Cristo. Ver 15

- A. Como salvación. Ver 15a
- B. Dichas por Pablo en algunas de sus epístolas. Ver 15b.
- C. De acuerdo a la sabiduría que se le ha sido dada. Ver 15c

#### II. Algunas cosas dichas por pablo. Ver 16

- A. Casi en todas sus epístolas. Ver 16a
- B. Hablado de estas cosas. (la salvación y segunda venida de Cristo).Ver 16b
- C. De las cuales hay algunas difíciles de entender. Ver 16c

#### III. Los indoctos e inconstantes. Ver 16d

- A. Tuercen los escritos de Pablo. Ver 16e
- B. El resto de las escrituras. Ver 16f
- C. Para su propia perdición. Ver 16g

De acuerdo con este bosquejo se puede delinear el tema de la Perícopa de estudio. El autor se refiere en la primera parte a explicar que significa la paciencia de Cristo y su relación con la humanidad, haciendo mención a lo que pablo escribió

acerca de esto y la segunda venida de Cristo. Y en versículo 16 hace mención a algunas cosas dichas por Pablo, casi en todas sus epístolas, de las cuales algunas cosas son difíciles de entender, además presenta como los indoctos e inconstantes tuercen lo dicho por el apóstol Pablo y el resto de las escrituras para su propia perdición.

### Análisis gramatical

En este aspecto del estudio se presentan las figuras literarias usadas en el texto, el autor escribe su carta a los cristianos que fe igualmente preciosa que la nuestra (cap. 1:1). El apóstol Pedro escribe a los cristianos, y probablemente a los lectores de su primera carta de una manera literal, así que podemos decir que el género literario en el que se encuentra redactada la Perícopa de 2 de Pedro 3:15 y 16, es el género narrativo y escrito en prosa, abordando temas escatológicos.

El análisis gramatical incluye los siguientes puntos que serán aplicados a este estudio:

### *Palabras claves*

Ev<sup>pistolai</sup>/j: Sustantivo dativo femenino plural común de ev<sup>pistolh</sup>, significado (epístolas): es un sustantivo porque el sustantivo señala una persona, cosa, lugar, o ideas, dativo porque expresa objeto o cumplimiento indirecto, es decir explica sobre quien recae indirectamente la acción del verbo, en otras palabras contesta a la pregunta ¿en dónde está escrito todas esas cosas? En las epístolas. Esta palabra es usada en el nuevo testamento y es un término para designar a las cartas del apóstol Pablo, (2 de Pedro 3:16). Hoy en día este término epístolas se usa para los 21 libros que hay entre Romanos y Judas. Estas eran dirigidas por lo

general a las iglesias, nuevos cristianos y a personas, (Tito, Timoteo, Juan, etc), con el propósito de resolver problemas que surgían en las iglesias como los males morales y las herejías aclarar algunas doctrinas, y la mayoría de ellas siguen la costumbre de la época: un epígrafe que lleva el nombre del escritor y la iglesia o persona a la que va dirigida y además termina con un saludo.

$Tou, twn$ : Pronombre demostrativo genitivo neutro plural de  $Ou-toj$  significado (estas de cosas). Es pronombre, por que identifica a persona o cosas, demostrativo porque demuestra algo que está en el contexto inmediato y genitivo que proviene de: en este caso de lo que se está hablando en el capítulo 3, neutro son artículos que pueden referirse a él o ellas sin especificar a cuál de las 2 hace mención y plural que son varias. La palabra  $Tou, twn$  es usada en la biblia con dos significados o antecedentes ( puede referirse a persona, o cosas), mayormente se refiere a cosas, hay un punto importante a resaltar por ser un pronombre demostrativo requiere que exista algo dentro del contexto inmediato que haga referencia a la palabra, y aquí se denota que a lo que está haciendo alusión el apóstol Pedro es sin duda alguna a: los problemas con las herejías y los falsos maestros que se han levantado y la segunda venida de Cristo que es de una forma más amplia el punto central del capítulo 3.

$Dusno,hta, tina( a] oi` avmaqei/j kai. avsth,riktoi streblou/sin$ : “algunas cosas que son duras de entender las cuales las personas indoctas e inconstantes distorsionan.”

$Dusno,htovv, j$ : Adjetivo normal nominativo neutro plural sin título de  $dusno,htoj$  significado (duras de entender) o (Duro o difícil de entender): es un

adjetivo porque es la acción que califica al verbo, es decir duras sería el calificativo de entender, y nominativo que es el caso gramatical porque está identificando el sujeto que realiza la acción en este caso el sujeto sería el que no puede entender lo dicho. Esta es una rara palabra, usada en textos los cuales son difíciles de interpretar y usadas en visiones simbólicas, esta no es una calificación de la sabiduría de Pablo ver. 15 para admitir que los escritos de Pablo contienen pasajes difíciles, si no que más bien las personas (inestables y no instruidos) quienes son responsables de malinterpretarlas y además el resto de las escrituras. Las referencias por lo tanto a los pasajes los cuales son responsables de ser mal entendidos al menos de que ellos sean interpretados a la luz del resto de las enseñanzas de Pablo y las enseñanzas apostólicas en general, antes que aquellos pasajes que son simplemente oscuros. Porque la correcta interpretación de tales pasajes, algunas instrucciones en la enseñanza cristiana es requerida.

AVmaqei/j: Adjetivo normal nominativo masculino plural sin título de avmaqh, j significado “ignorantes” adjetivo porque es la acción que califica al verbo en este caso sería ignorantes que distorsionan las escrituras, y nominativo porque existe un sujeto que realiza la acción. Una palabra común, la cual no pasa usualmente en la literatura cristiana, no significa solamente ignorantes sino además significa no instruidos estas personas no han recibido la suficiente instrucción en la fe para ser capaces de interpretar pasajes difíciles en las escrituras correctamente.

AVsth, riktoi: Adjetivo normal nominativo masculino plural sin título de avsth, riktoj significado “inestables” porque es la acción que califica al verbo en este caso sería ignorantes que distorsionan las escrituras, y nominativo porque existe

un sujeto que realiza la acción. Tiene una connotación similar a la anterior palabra, ellos son fácilmente mal guiados por que su entendimiento y experiencia en la cristiandad es relativamente superficial en la cristiandad. Puede ver aquí un elemento de condenación en la descripción, estas personas son ignorantes porque ellos son reacios a aprender e inestables por que ellos mismos permiten ser engañados.

Hace referencia a la las personas que no se mantienen en una doctrina. Los falsos maestros sedujeron a las almas inestables. Aquellos que son inestables en las doctrinas se confunden en el entendimiento de los pasajes difíciles de Pablo.

La descripción sin estructura e inestable, se puede ser adaptada a los seguidores de los falsos maestros más que a los propios falsos maestros, la palabra “inestables” es usada para aquellos que están atrapados por los falso maestros (capitulo 2 versículo 14) mientras que en el (capitulo 2 capitulo versículos 18) se caracteriza sus víctimas como recién conversos, no obstante es improbable que el mal uso de las escrituras podría ser atribuido a los seguidores de los falsos maestros y no a los falsos maestros en sí mismo. Probablemente podríamos asumir que el autor habla aquí de ambos.

“Los falsos maestros”, él dice: son exegetas incompetentes porque ellos nunca han entendido las enseñanzas cristianas. Ellos y sus seguidores son el caso de un ciego guiado a otro ciego.

Streblou/sin: Verbo indicativo presente activo 3ra persona plural de streblo,w significado (distorsionan tuercen). Es activa porque el sujeto es el que realiza la acción en este caso sería el sujeto distorsiona o tuerce las escrituras, y es del presente porque es una acción progresiva, e indicativo porque es una acción que

se están realizando en el momento. Significa retorcer o mal interpretar las Escrituras torciendo y forzando su significado, así como el inquisidor torturaban y sometía a sus víctimas para que hablaran.

Ellos rechazan las enseñanzas de Pablo, pero en conjunto con la palabra duro de entender esto significa que ellos lo distorsionaban o mal interpretaban los escritos de Pablo, esto implica que ellos daban un sentido inaceptable a las enseñanzas de Pablo y a la vez la rechazaban, esto puede implicar lo siguiente: que no las aceptaban y las rechazaban o que las mal interpretaban de tal forma para mantener sus falsos puntos de vista.

En el primer caso puede ser que ellos hayan mal interpretados los estatutos de Pablo acerca de la inmensa de la Parusía “segunda venida de Cristo” de tal forma que sus expectativas no fueron cumplidas y sus escatología futura debía ser rechazada.

En el segundo caso los textos más comunes pueden ser utilizados para mantener el anti nomianismo “son los que no necesitan de la ley para ser salvos” y justificar la doctrina de la justificación por la fe, así que los falsos maestros ofrecían falsa libertad. Dichos texto paulinos fueron muy usados en el siglo II, por los gnósticos. Algunos comentadores piensan que los oponentes de 2 de Pedro usan los textos paulinos con el interés de dar un análisis escatológico que ya se cumplió excluyendo las expectativas futuras de la Parusía.

Ta.j loipa.j grafa.j: “las otras escrituras”.

Grafa.: Sustantivo acusativo femenino plural común de *graph* significado (de las escrituras). Es sustantivo porque hace referencia a algo, en este caso las

escrituras, acusativo porque recibe la acción del verbo en este caso las escrituras reciben la acción de distorsionarlas. No tiene sentido tomar *grafa.j* en un sentido no técnico de escrituras, el artículo definido nos da el sentido técnico de inspirada y con autoridad. *loipa.j* que significa restante, esto significa que los escritos de Pablo son incluidos en la categoría de escritos inspirados, para determinar la implicación precisa de esto primero debemos notar que el termino escrituras no están limitados a los libros del canon del A.T sino que también pueden ser usados para los escritos apócrifos, así que la inclusión de las cartas de Pablo en esta categoría ciertamente significa que ellos son reconocidos como inspirados y escritos con autoridad divina. Las otras escrituras pueden incluir evangelios cuyas predicciones de la inminente parusía las cuales los falsos maestros tuercen o mal interpretan y la rechazan así como lo hicieron con pablo, así que sabemos que ellos mal interpretaron las profecías del A.T por que no lo interpretaron como profecías sino como palabras humanas.

Tambien vale la pena resaltar que es la misma palabra que aparece en Juan 5:35 en la cual Jesús mismo hace alusión a las escrituras y como la fuente para obtener la vida eterna, recordemos que en los tiempos de Jesús el nuevo testamento no estaba escrito ni rastros de él habían, tomando en cuenta esto Jesús sin duda alguna se está refiriendo de forma directa a el A.T, de esta forma cuando el apóstol habla del resto de las escrituras, como el canon del nuevo testamento no estaba definido está haciendo referencia a los escritos del A.T.

## Contexto histórico

Nerón era el emperador de roma del 54-68 d.C. La realidad era que los romanos odiaban a los cristianos sin embargo aun por las apariencias ellos no tenían porque culpar a los cristianos por la desgracia ocurrida el 19 de julio del 64 (incendio de Roma), pues era evidente que Nerón había provocado el incidente.

No se conoce de ningún procedimiento por parte de las autoridades romanas, en relación con los cristianos, anterior al incendio de roma. Suetonio, Dion, Casio y algunos otros historiadores testifican de un decreto del emperador Claudio, probablemente unos 16 años antes de la persecución de Nerón (es decir para los años 48-49 d.C). Según este decreto, los judíos debían ser expulsados de Roma “porque estaban en perpetuos tumultos”. Aquila y Priscila, una pareja de raza judía que se convirtió al cristianismo, tuvo que salir de la capital del imperio para establecerse en Corinto. Este procedimiento no fue contra los cristianos, pero no hay evidencia a favor ni en contra, la pareja tuvo que salir por ser judía y no por ser cristianos (Hechos 18:1-2)

Nerón sobornó a detenidos y los hizo denunciar a los cristianos. Esta vez los cristianos no cayeron entre los perseguidos, sino que eran los perseguidos.

La base jurídica para la persecución de los cristianos era muy poca o ninguna. El problema de todo esto es definir hasta qué punto la persecución de Nerón tuvo base jurídica. Algunos eruditos, como Jedin, afirman que esta persecución fue causada sencillamente por un capricho del emperador sin tener en cuenta ningún procedimiento legal. Posteriormente ninguna autoridad romana apela a un edicto de Nerón en relación con la forma de tratar a los cristianos. Fue Trajano quien dio el proceso contra los cristianos y su definitiva forma jurídica.

Muy cerca al incidente del incendio los romanos maldecían al emperador e incluso algunos intentaban matarlo, pero no podían pues este tenía la ventaja de ser el emperador.

Suetonio, comenta: “Nerón prendió fuego a su propia patria, con el objetivo de construir en lugar de la capital, una nueva ciudad a la que le llamaría Nerópolis, perpetuando así su nombre”

Entre los escritos del Nuevo Testamento, se considera habitualmente que el evangelio de Marcos recoge las enseñanzas de Pedro por parte de uno de sus discípulos. Además, dos epístolas se atribuyen tradicionalmente a Pedro. Sin embargo, los originales griegos son muy superiores en su redacción a lo esperable en un rústico pescador cuyo primer idioma era el arameo y que no habría estudiado griego ni retórica (Hechos 4:13). La explicación tradicional es que, al menos la primera de las epístolas fue redactada por un amanuense que, si no recogió directamente de boca de Pedro sus opiniones, lo conocía lo suficientemente bien como para hablar en su nombre.

Cuando se habla de contexto, Kaiser (1981) comenta que se refiere a la conexión de pensamiento que gira alrededor de un contexto y que le da al lector un panorama real del significado verdadero del texto.

### *La autoría de la carta*

Desde los primeros años se ha debatido mucho en cuanto al autor de 2 de Pedro. Orígenes (185dc-254dc), el escritor más antiguo que dio nombre a esta epístola, expresa dudas en cuanto a su autenticidad, Jerónimo (340-420dc), dijo que

habían surgido preguntas en cuanto al estilo de la epístola. Otros padres de la iglesia albergaron grandes dudas en cuanto a ellas, o la rechazaron por completo.

En cuanto a 2 de Pedro, es el libro del nuevo testamento que quizás allá sido declarado por un mayor número de eruditos, como posterior a la época apostólica y, por lo tanto falso. Las principales razones para esta opinión son las siguientes: el lenguaje y estilo de 2 de Pedro son bastante diferentes de 1 de Pedro. En segunda de Pedro se coloca en un nivel especial a las epístolas de Pablo pues se refiere a estas no solo como una colección sino como que indudablemente eran parte de las escrituras, es decir que tenían igual aspiración que autoridad que las del A.T. muchos eruditos creen que era difícil que las epístolas de Pablo ya se hubieran coleccionado durante la vida de su autor o de la Pedro, y que hubieran sido recogidas de las diversas iglesias a las cuales habían sido enviadas. Además afirma que con seguridad durante ese tiempo no podrían haberse considerado como parte de las escrituras. Pero antes de que se pueda llegar a una decisión acerca de la autenticidad de 2 de Pedro, deben tenerse en cuenta varios factores que favorecen la idea de que fue escrita por el apóstol Pedro.

En primer lugar, o 2 de Pedro fue escrita por el apóstol, o es sin duda una falsificación. No solo comienza en la forma común: “Simón Pedro siervo y apóstol de Jesucristo”, para identificar a su autor, sino que el que la escribió afirma que fue uno de los que estuvieron con Cristo en el monte de la trasfiguración (2 de Pedro 1:17-18; mateo 17:1). El autor El autor no puede ser otro sino el apóstol Pedro, a menos que se trate de una evidente falsificación.

Aunque es un hecho que el estilo del lenguaje de 2 Pedro es diferente del de la primera epístola, puede explicarse razonablemente, pues es probable que Pedro -

un palestino de poca cultura, cuya lengua materna era el arameo- sin duda recurrió a la ayuda de un secretario para la redacción de una epístola que fue escrita en griego. Si Pablo que manejaba la lengua griega con soltura- evidentemente usó secretarios, es aún más lógico suponer que Pedro hubiera buscado la ayuda de secretarios y que éstos hubieran influido mucho en la redacción de sus cartas en griego. De modo que dos secretarios diferentes muy bien pudieron haber escrito dos epístolas con diferente redacción.

En cuanto a la cuestión de la referencia de Pedro a las epístolas de Pablo, debe reconocerse que no se sabe con exactitud cuándo comenzaron a circular las epístolas de Pablo, ya sea separadamente o como una colección. Aunque por lo general los eruditos creen que esto debe haber ocurrido en la segunda mitad del siglo I, en realidad no hay ninguna prueba de que esto no sucedió durante la vida de Pablo y Pedro. Al considerar la extensión e intensidad de la actividad misionera de Pablo y su consiguiente importancia en la iglesia apostólica, y el hecho de que se encontró repetidas veces con Pedro, no parece irrazonable concluir que las cartas de Pablo quizá circularon aun antes de la muerte de este apóstol.

El otro problema, o sea que Pedro clasificó las epístolas de Pablo como pertenecientes a las "Escrituras", no puede considerarse como una prueba absoluta de una fecha tardía para esta epístola. No hay ninguna prueba de que Pedro no pudiera ni debiera haber reconocido esas epístolas como divinamente inspiradas. Pablo creía que escribía guiado por la inspiración del Espíritu Santo (ver 1 Cor. 7:40; 1 Tim. 4: 1), y no sería irrazonable pensar que Pedro lo reconociera como un hecho, y por eso hubiera clasificado los escritos de Pablo entre las obras inspiradas que pertenecían a la iglesia.

Otra cuestión relacionada con 2 Pedro es su relación con la Epístola de Judas (ver pp. 719-720). Una comparación cuidadosa de 2 Ped. 2:1 a 3:3 con Jud. 4-18 revela que estos dos libros tienen muchos pasajes en común. Aunque muchos eruditos han llegado a la conclusión de que el autor de 2 Pedro se apoyó en Judas, sin embargo Judas 17-18 parece ser una referencia directa a 2 Ped. 3:2-3. Si así fue, sería evidente la prioridad de 2 Pedro por su autoridad apostólica. Sin embargo, no se puede recurrir a este argumento para probar la autenticidad de 2 Pedro porque no se ha establecido la relación exacta entre las dos epístolas.

Aunque los argumentos contra la autenticidad de 2 Pedro tienen peso cuando se los considera desde un punto de vista puramente científico, no pueden ser considerados como pruebas. Y cuando los asertos del libro mismo son considerados desde un punto de vista espiritual, son una poderosa razón para rechazar cualquier teoría que relegue la epístola a los días posteriores a los apóstoles, especialmente si se considera que muchos de los aparentes problemas de la paternidad literaria de Pedro pueden explicarse satisfactoriamente.

Autor: Pedro, el apóstol.

Fecha: Escrita probablemente entre los años 60-70 d.C.

Tema Central: Una advertencia acerca de los falsos maestros y burladores.

Para contrarrestar la influencia de falsas doctrinas, se pone gran énfasis en la Palabra de Dios y la certeza del cumplimiento de las promesas divinas. El tema, como el de 1 Pedro, es pastoral. El autor exhorta a sus lectores a continuar creciendo en la gracia y en conocimiento espiritual para que se pueda cumplir el propósito de Dios en su llamamiento y elección. En el cap. 1 los anima refiriéndose a su propia experiencia y a la palabra profética. En el cap. 2 los amonesta contra los falsos

maestros. En el cap. 3, después de tratar el rechazo de la promesa del retorno de Cristo por parte de los burladores, concluye con una afirmación de la certidumbre de la segunda venida y una exhortación a fin de que estén preparados para ese gran acontecimiento..

Texto Clave: 3:1

"Amados, esta es la segunda carta que os escribo. En ambas despierto con exhortación vuestro limpio entendimiento,"

La segunda epístola de san Pedro (=2 P) fue escrita para fortalecer la fe y la esperanza de los creyentes, y para ponerlos sobre aviso contra la infiltración en la iglesia de doctrinas erróneas y actitudes destructivas.

El remitente, que se identifica como «Simón Pedro, siervo y apóstol de Jesucristo» (1.1), se declara testigo presencial de la transfiguración del Señor (1.16–18) y autor de una carta anterior a la presente (3.1), presumiblemente 1 Pedro.

#### *Fecha y lugar de redacción*

No se registra ningún nombre de ciudad de destino, ni se menciona persona alguna a la que fuera dirigida la carta. Por eso debe entenderse que lo fue a un conjunto de iglesias de la «diáspora» (véase Introducción a 1 Pedro), formadas probablemente por convertidos judíos y gentiles. Tradicionalmente se ha pensado que su redacción tuvo lugar entre los años 65 y 68, posiblemente en Roma.

El lugar de redacción no puede ser determinado con exactitud. Si la alusión de 1:14 implica que Pedro estaba a punto de ser llevado a la muerte, se podría situar, el lugar de redacción en Roma y asignar la fecha de la epístola al 68 o 67 d.C.

Comienza el texto con un saludo (1.1–2) y una invitación a considerar las «preciosas y grandísimas promesas» que han sido hechas a los creyentes, para que lleguen «a ser participantes de la naturaleza divina» (1.4). Estas promesas de Dios, como «todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad» (1.3), han de ser correspondidas con la fe y la práctica de toda virtud.

Así, leemos, se hará «firme vuestra vocación y elección», y «os será otorgada amplia y generosa entrada en el reino eterno de nuestro Señor y Salvador Jesucristo» (1.10–11).

El autor exhorta a los creyentes sobre la base de «la palabra profética más segura, a la cual hacéis bien en estar atentos como a una antorcha que alumbra en lugar oscuro» (1.19–21). Y desde el mismo fundamento denuncia severamente las enseñanzas y la conducta de los falsos profetas y falsos maestros que inducen a error al pueblo de Dios, y que dondequiera que vayan «introducirán encubiertamente herejías destructoras, y hasta negarán al Señor que los rescató» (2.1).

El capítulo 2, dedicado por entero a este tema de las desviaciones doctrinales, parece redactado según el modelo de la Epístola de san Judas, escrita en fecha anterior.

En el capítulo 3 se considera un asunto que fue causa de preocupación entre los cristianos de la época: lo que les parecía ser un retraso inexplicable de la segunda venida del Señor. Entre muchos que participaban de la esperanza en el inmediato regreso de Jesucristo, había comenzado a cundir el desánimo, pues veían pasar los años sin producirse el anhelado acontecimiento. Y crecía la impaciencia de los creyentes, que vivían su fe en Cristo en medio de una sociedad que los miraba con desprecio e indiferencia, cuando no con abierta hostilidad.

A fin de ayudar a las iglesias a vencer el desaliento y a recuperar la confianza, el autor recuerda a sus lectores que las medidas humanas del tiempo y de las cosas no son las mismas de Dios (3.8, 10, 13–14); y que Jesucristo, a quien y en quien la iglesia espera, es la clave definitiva del misterio de nuestra existencia y del plan de eterna salvación del ser humano

Sin embargo, la autoría por San Pedro de la segunda epístola está muy discutida. El comentario de la Biblia de Jerusalén dice que "muchos críticos modernos se niegan por su parte a atribuirla a San Pedro, y es difícil acusarles de estar equivocados". De acuerdo con los estudios de Raymond E. Brown, su texto era desconocido en Occidente hasta alrededor del año 350 y luego fue rechazada por muchos cristianos. En Oriente su aceptación llegó aún más tarde, en el siglo VI. En cualquier caso, la primera mención del texto es una referencia a Orígenes recogida por Eusebio alrededor de 250. Numerosos autores han señalado que el estilo es muy similar al de una carta apócrifa antiguamente atribuida a Clemente Romano (la segunda epístola de Clemente), por lo que es posible que su autor fuese el mismo. Razones argumentales han demostrado que su redactor conocía la epístola de Judas.

El autor de esta segunda epístola se nombra a sí mismo "Simón Pedro..."(1:1), afirma haber sido testigo de la Transfiguración (1:16) y haber recibido de Cristo la predicción de su martirio (1:14) (Jn 21:19) Se pone en un plano de igualdad con Pablo (3:15). El estilo presenta una cierta falta de simplicidad y de desenvoltura, lo que contrasta con el estilo fluido y natural de la primera.

Desde la época de Jerónimo esta diferencia de expresión vino a ser el argumento de los que presentan objeciones contra la autenticidad de la epístola;

Jerónimo cree que estas desemejanzas con debidas a los "secretarios-interpretes" de Pedro, y es posible que este fuera el caso. Se ha llegado a afirmar que nuestra epístola había sido escrita en una época más tardía en la que se daban herejías que pretendían apoyarse en los escritos de Pablo (2 Pedro 3:15-16).

Sin embargo, en este pasaje se hace en realidad una alusión a la epístola que probablemente Pablo escribió a los hebreos, con una mención adicional de las otras epístolas. El lenguaje menciona que Pablo les había escrito a "ellos", evidentemente los destinatarios judeocristianos de Pedro y aprovecha para mencionar "también...todas sus epístolas" escritas ya entonces. De todas maneras, este pasaje no implica que hubiera una colección tal de las epístolas de Pablo, sino que era notorio que los tales habían sido escritos y que eran bien conocidos y, en ciertos casos, torcidos y manipulados, en su aplicación doctrinal y práctica,. En cuanto a la apostasía que Pedro combate no se puede afirmar que sea más avanzada que lo que Pablo combatía. Otras pruebas internas corroboran adicionalmente la autenticidad de la carta. Se hablan en ella rasgos características de Pedro y analogías con sus discursos.

Durante las dos primeros siglos, las menciones relativas a la segunda epístola son infrecuentes y pocos directos, pero al inicio del siglo III, Orígenes hace alusión a su empleo en las iglesias y habla acerca de Pedro de las "dos trompetas de sus epístolas". Eusebio afirma que segunda Pedro, Santiago y Judas, son admitidos por la mayor parte, pero que había algunos que las consideraban "dudosas" (antilogemena). El canon fue haciéndose poco a poco, con suma prudencia, en una época en la que había gran cantidad de escritos falsos.

Si en el curso del siglo III y del IV se llegó a la unanimidad para incluir en el canon formal 2da de Pedro, así como Santiago, Judas y Apocalipsis, podemos estar ciertos de que hubo una abrumadora prueba, desde el aspecto interno como del externo, para llevar a la dicha unanimidad. De hecho, las afirmaciones que se han hecho a la autenticidad de la segunda epístola no resisten el examen histórico. El autor se dirige, de manera general, "a los que habéis alcanzado... una fe, igualmente preciosa que la nuestra", pero 3:1 demuestra que los destinatarios eran los mismos que los de la Primera, o un grupo de entre ellos.

Esta epístola fue escrita para refutar el gnosticismo que ya se estaba infiltrando en las iglesias y para fortalecer a los cristianos en la sana doctrina y en la pureza moral. Contenido. Saludos apostólicos (1:1-2). Exhortaciones solemnes a crecer espirituales e intelectualmente (vv. 3-11). Bases sobre las que reposa el conocimiento, y que es la base de la piedad (vv.12-21). Condena de los falsos doctores (2:1-22). Recuerdo de las enseñanzas de Jesús de los profetas y de los apóstoles en cuanto a la venida del Señor y del fin del mundo (3:1-13). Exhortaciones a crecer en santidad, prestos para recibir al Señor en Su vuelta. Alusión al valor de las epístolas de Pablo como Escritura. Doxología final (vv. 14-18).

Algunas sectas que surgieron en los primeros siglos y fueron catalogados como falsos maestros por los cristianos

Gnosticismo: El término proviene del griego (γνωστικισμός (gnostikismós); de Γνωσις (gnosis): 'conocimiento'.

El gnosticismo es un conjunto de corrientes sincréticas filosófico-religiosas que llegaron a mimetizarse con el cristianismo en los tres primeros siglos de nuestra era, convirtiéndose finalmente en un pensamiento declarado herético después de una

etapa de cierto prestigio entre los intelectuales cristianos. En efecto, puede hablarse de un gnosticismo pagano y de un gnosticismo cristiano, aunque el más significativo pensamiento gnóstico se alcanzó como rama heterodoxa del cristianismo primitivo.

Algunas de las herejías gnósticas eran: negar la resurrección de la carne, rechazaban la existencia de un cielo y de un infierno, rechazaban los 10 mandamientos, además notemos que si los gnósticos rechazaban la resurrección negaban también la existencia o el hecho de la resurrección de Jesús y por lo tanto no habría forma de una segunda venida por parte del mesías.

Los nicolaitas: Secta herética en la iglesia apostólica. Se la menciona sólo en las cartas de Juan el revelador a las "siete iglesias que están en Asia". Cristo alabó a la iglesia de Éfeso por "odiar" las obras de los Nicolaitas (Ap. 2:6), y censuró a la de Pérgamo por aceptar algunas de sus enseñanzas (v 15).

El autor cristiano extra bíblico más temprano que los menciona es Ireneo (c 185 d.C.), que los identifica como una secta gnóstica: "Juan, el discípulo del Señor, predica esta fe [la divinidad de Cristo], y procura, por la proclamación del evangelio, eliminar ese error que Cerinto ha diseminado entre los hombres, y mucho antes los llamados nicolaitas, que son una rama del falsamente llamado conocimiento, para confundirlos, y persuadirlos de que hay sólo un Dios que hizo todas las cosas por su Palabra". Hay también evidencias de una secta gnóstica en el s III d.C. que lleva el mismo nombre. Pero Ireneo -seguido por Hipólito y otros-, presenta la teoría de que esta secta se originó en las enseñanzas de Nicolás, uno de los 7 primeros diáconos ordenados por los apóstoles, un "prosélito de Antioquía" (Hch. 6:1-3, 5). No hay evidencia de que esta tradición sea digna de confianza.

Se ha postulado la teoría, basada en parte en la supuesta semejanza de significado de los nombres Nicolás ("conquistador del pueblo") y Balaam (probablemente "devorador"), que la "doctrina de Balaam" (Ap. 2:14) sea idéntica a la de los Nicolaitas (v 15; sin embargo, la estructura de los pasajes se opone a esta idea). La enseñanza de éstos parece haber sido una forma de antinomianismo (véase CBA 7:968). Los Nicolaitas del s II d.C. aparentemente continuaron y extendieron los conceptos de sus adherentes del siglo I: aferrarse a la libertad de la carne y enseñar que las obras de ella no tienen efecto sobre la salud del alma y, en consecuencia, ninguna relación con la salvación además no se necesitaba la ley para ser salvos, además decían que el evangelio de Cristo ha anulado la ley de Dios, que "creyendo" quedamos liberados de la necesidad de ser hacedores de la palabra.

### Contexto político, religioso y cultural, de la época

#### *Contexto político*

Nerón era el emperador de Roma durante 54-68 d.C. pero había algo a tener en consideración y era que los romanos odiaban a los cristianos por varias razones; primero por el incendio de Roma inculpados por Nerón, segundo rumores difundidos en relación con "la cena del Señor" sin embargo, aun por las apariencias ellos no tenían que pensar en inculpar a los cristianos por la desgracia sucedida el 19 de julio del 64 (incendio de Roma), porque era casi evidente que Nerón había provocado el incendio. La opinión pública detestaba a los cristianos y los calificaba de misántropos, (personas no sociables, apartadas del trato con la gente).

Los cristianos tenían una muy cabal consideración por el poder civil, es decir que lo respetaban.

### *Contexto religioso*

El emperador desde su llegada al trono se constituía en el responsable de la vida religiosa de todo el imperio; en otras palabras, este era el “pontífice máximo”. El preside personalmente las ceremonias religiosas más importantes, y es el intermediario entre los dioses y el estado.

Los cristianos eran los mismos en todo lugar, como en roma, tenían una muy cabal consideración por el poder civil y religioso, es decir que respetaban sus leyes. Su comportamiento fue siempre sereno, apacible, como el de Jesús, y los habitantes de roma conocían sus modales. Cristo vivió para servir a la humanidad, y sus discípulos conservaron esas virtudes y hallaron gracia delante de los hombres.

Toda vez que los principios cristianos, choquen con las abominaciones del paganismo, la opinión pública dejó de mirar con buenos ojos a los cristianos. Roma era politeísta. Los cristianos siempre han sido monoteístas lo que quiere decir que Dios es el único que merece toda gloria, alabanza y honor y cualquier actitud en contra de este principio, implicaba idolatría.

Se les acuso de alterar el esquema de la sociedad en Roma y, por consiguiente eran considerados traidores. Roma propagaba todo culto en donde quiera conquistaba, pero había adoptado la costumbre de permitir la conservación de los cultos propios de cada una de las naciones conquistadas, con la única condición de que también aceptasen los cultos de otros grupos religiosos, e incluso que celebrasen en el mismo templo que ellos, lo conocido comúnmente como

“sincretismo religioso”. Como a los paganos no les costaba nada tener otros dioses aparte de los suyos, esta disposición tuvo buena acogida y ayudo a unificar el imperio romano. Para los cristianos adorara a Dios requería excluir a los otros dioses. Es aquí donde el monoteísmo choca con la religión del imperio.

Los cristianos hacían ceremonias y ritos en sus lugares de reunión, entre estos estaba la fiesta llamada “ágape” y para la cena del Señor se hablaba de comer “carne” y beber la “sangre” del Señor Jesús, esto fue exagerado por los romanos hasta el prejuicio y el recelo, divulgándose así la calumnia de que los cristianos participaban de ritos como asesinatos, orgias, incesto, y canibalismo.

#### *Contexto cultural de la época*

El cristianismo aun era un elemento extraño a la sociedad romana. Roma era politeísta y con el tiempo el monarca adquirió características divinas, lo que introdujo la adoración al emperador. Los cristianos eran monoteístas, el “ateísmo” de los cristianos (no creer en los dioses de roma) era un rechazo abierto a las disposiciones del estado por esto eran vistos como enemigos de roma.

También era época de total esclavitud, la población esclavizada era mayor que la de los ciudadanos, los estudiosos relatan que un ciudadano llegaba a tener hasta 400 esclavos; los cristianos predicaban la igualdad y la libertad en Cristo Jesús “libres por medio de Cristo”, hablaban con los amos, que sus siervos eran iguales a ellos. Incluso podía dársele un cargo al esclavo por llevar un periodo de tiempo considerado y por su desempeño en la iglesia, el cargo que se le daba era de “obispo” mientras que el amo al empezar su asistencia solo era un miembro.

Los cristianos nunca intentaron llevar a cabo una revuelta en contra de la esclavitud aunque si enseñaban que todos eran iguales, sin invitar al esclavo a revelarse pero si a tener un fuerte lazo de unión con su amo (obediencia).

Los romanos estaban acostumbrados a que como nación se les viese y admirase su pompa, sus costumbres y sus rituales, por eso Nerón convirtió el martirio de los cristianos en un espectáculo diario en circo romano.

### Conclusión

Este capítulo presenta para este trabajo un amplio panorama para la perícopa de estudio. Las interpretaciones que se hagan deben partir siempre de un estudio previo del contexto, la intención del autor, la cultura del momento y otros factores que inciden en la interpretación final del texto.

El mensaje del apóstol Pedro quien en efecto es el autor de la carta de 2da de Pedro, deja entonces claramente a quien se refería cuando cito a aquellas personas que trataban de distorsionar el mensaje que se estaba predicando en ese entonces, con el único propósito de troncar el verdadero conocimiento de las escrituras. Estos hombres por no tener el conocimiento previo y por interpretar a su antojo, daban un giro tan grande a las escrituras que era posible que muchos renunciaran a sus creencias para aferrarse a un conocimiento que no tenía ningún fundamento. Dando la idea de que muchos no estaban en lo correcto, el apóstol Pedro trata entonces de discernir el verdadero conocimiento y es así como lo implanta en cada uno de los creyentes.

## CAPÍTULO IV - RESUMEN Y CONCLUSIONES

Los investigadores habían propuesto que al escudriñar las Sagradas Escrituras, el lector se encontraría con textos en los cuales se preguntaría del autor ¿Qué quiso decir? ¿Cuál es el mensaje que desea que entendamos? lo que sucede con el texto de 2 Pedro 3:15-16 considerando las diferentes posiciones que generan más dudas acerca de ¿Cuáles eran esas cosas difíciles de entender? ¿Quiénes eran los indoctos que torcían las escrituras? ¿De qué otras escrituras está hablando el apóstol Pedro? Y Identificar el lugar el autor y la fecha de escritura de 2 de Pedro?

De la investigación también es preciso decir que el problema expuesto no radica ni se encuentra en la gramática, de hecho el aparato crítico no señala ninguno, así que el texto arroja solo problemas de interpretación desde diferentes maneras de pensar y por la liviandad y comodidad de cómo se toman las Escrituras.

De acuerdo a la revisión de la literatura, algunos eruditos entre los que se encuentran, teólogos, exegetas y estudiosos de la Biblia, manejan sus propias interpretaciones, dejando notar que la mayoría de ellos coinciden en que las “cosas difíciles de entender” eran algunos temas expuestos por el apóstol Pablo, que “los indoctos” eran personas que desconocían los escritos de Pablo o que sencillamente eran ignorantes espirituales, que “los inconstantes” eran personas sin firmeza, inestables; la referencia de Pedro podría incluir a hombres que eran extraviados por la mala influencia de los falsos maestros y que “las otras escrituras” a las que se refiere el apóstol Pedro, eran el A.

Antes de ahondar con las conclusiones vale la pena resaltar que el apóstol Pedro cuando dice que en casi todas sus epístolas, no está haciendo mención a todas las epístolas que hoy en día son designadas al apóstol Pablo, sino a las cartas que hasta la fecha en la que Pedro escribe ya estaban circulando, entre ellas las epístolas o cartas enviadas a los fieles Tesalónica.

Entonces después de haber realizado el estudio exegético de la perícopa de 2 Pedro 3:15-16 y habiendo obtenido como resultado un cuadro real y objetivo no solo del texto sino del contexto en el cual fue expresada la perícopa, este estudio hace notar que es menester realizar algunas reflexiones teológicas, que partirán de los recursos antes mencionados, así:

### *Conclusión uno*

Frente a la primera interrogante que surge en este estudio es tratar de saber: ¿Cuáles son las cosas difíciles de entender?

Antes de dar las conclusiones frente a esta pregunta, como investigadores vemos pertinente tomar en cuenta la palabra TOUTON para decir que por ser un pronombre demostrativo genitivo, “que estas cosas” es decir las difíciles de entender están ubicadas dentro del contexto inmediato del capítulo 3, decir los problemas de la segunda venida de Cristo y los problemas de los falsos maestros. Ahora especificamos de una forma más detallada a que nos referimos.

Las cosas difíciles de entender deben ser vista con dos secciones, la primera de ellas es entender que no es que sean muy difíciles de entender, ni que el apóstol Pablo tuviera más sabiduría que los demás escritores bíblicos, sino que más bien las personas (es decir los inestables e inconstantes) son los responsables de

malinterpretarlas, es decir, ellos no se dejan guiar por la sabiduría divina para poder entenderlo, sino que según lo dicho por los falsos maestros quienes daban conclusiones distintas, hacían que los escritos para los demás se volvieran difíciles de entender.

El segundo aspecto, es que en los tiempos de Pedro habían varios puntos de vista acerca de los escritos de Pablo, en especial frente a los temas de La gracia, la cual se tergiversó convirtiéndola en una excusa y aun en una razón para pecar (Romanos 6), la doctrina acerca de la libertad cristiana la cual también fue tergiversada convirtiéndola en una excusa para el libertinaje que no tenía ninguna relación con el cristiano (Gálatas 5:13).

No debemos dejar por fuera el tema de la justificación por la fe la cual fue tergiversada para demostrar que la acción cristiana no tenía ninguna importancia, como lo vemos en Santiago 2:14-26.

Y por ultimo otro tema difícil de entender, es acerca de la Parusía de Cristo, es decir el tema acerca de la segunda venida de Jesús, recordemos que el contexto del capítulo 3 de 2 de Pedro nos viene hablando acerca de la segunda venida de Cristo y en los escritos de Pablo se presenta un problema grande con lo descrito en 2 de tesalonicenses acerca de la segunda venida de Cristo. Y aunque se suponga que no se logren identificar esos asuntos difíciles, la mayoría de los comentaristas, convienen que se refieren a cuestiones sobre la moral surgidas de una tergiversación de las enseñanzas del apóstol Pablo en cuanto a la ya mencionada parusía y la relación del cristiano con la ley, temas que ocupan un lugar prominente en 1 de Tesalonicenses y Gálatas.

Es preciso recordar que Pablo no enseña nada que Pedro no afirma, pero su énfasis en ciertas cuestiones teológicas es diferente de la de Pedro o de otros escritores del Nuevo Testamento. El apóstol Pablo siempre ha sido conocido por su énfasis en las cuestiones teológicas de la predestinación. Por tal razón es que para algunos aun hoy, la teología Paulina es difícil de entender.

También es de vital importancia tener en cuenta un punto de vista de Elena White cuando dice “Nunca debe estudiarse la Biblia sin oración. Solo el Espíritu Santo puede hacernos sentir la importancia de aquellas cosas fáciles de comprender, o prevenirnos de torcer verdades difíciles de comprender” CO ES pp 41

#### *Conclusión dos*

En cuanto a la interrogante cuales son las epístolas del apóstol Pablo a las que hace mención el apóstol Pedro, tenemos que decir como conclusión que no se puede definir certeza a cuales hace alusión específicamente, más bien nos relacionamos con una conclusión expuesta por un comentarista citado en el marco teórico, donde dice que por los temas que se evidencian en el contexto inmediato del capítulo 3 probablemente los libros mencionados sean 1y 2 de tesalonicenses y romanos.

#### *Conclusión tres*

De acuerdo con las evidencias obtenidas en esta investigación de las diferentes posiciones acerca de los términos “indoctos” es que fueron en el entonces aquellos que desconocían los escritos de Pablo o que sencillamente como lo describe Strong en la Nueva Concordancia son “ignorantes” palabra que no es

común en la literatura cristiana y añade además que no son instruidos en la fe, o no han recibido suficiente instrucción para poder interpretar los pasajes difíciles.

Además probablemente el autor hace referencia a algunas sectas que estaban invadiendo el pensamiento cristiano de la época, como los gnósticos y nicolaitas.

De los “inconstantes” que eran inestables, que no tenían firmeza, por lo tanto fácilmente podían ser extraviados o mal guiados por los falsos maestros, y que por su liviana cristiandad sus almas fueron seducidas. Además, que tienen principios sin resolver, que son como niños llevados por doquiera de todo viento de doctrina, no están arraigados en Cristo, ni están establecidos en la fe.

#### Conclusión cuatro

“Las otras Escrituras” de las que habla Pedro y de acuerdo a al ejercicio de investigación concluimos y nos sumamos a la deducción de Maly, Nichol, Canclini y otros, que esas Escrituras eran las del A.T. Ya que para el entonces las escrituras inspiradas a los que se hacía referencia eran “la ley, los escritos y los profetas”, y lo que está haciendo Pedro es poniendo al mismo nivel de las escrituras, las cartas de Pablo. Es preciso recalcar que la filosofía adventista comparte esta posición (ver CBA pp 637).

Vale la pena resaltar y tomar en cuenta que el canon bíblico para la fecha de escritura del apóstol Pedro no estaba definido, y los únicos que poseían un canon establecido eran los judíos pero solo tomaban al A.T como las escrituras. A esto hace referencia Jesús en Juan 5:35, refiriéndose al A.T.

### Conclusión cinco

¿A quienes fue dirigida la carta de 2 de Pedro? De acuerdo a la fecha de la escritura de la carta de 2 Pedro y para tratar de darle un contexto más cercano al texto, los investigadores encontraron contraposición en la fijación de la misma. En el estudio que se hizo acerca del contexto histórico de 2 Pedro 3:15-16, no se menciona ciudad alguna como destinataria, tampoco se da nombre de persona como acostumbraba hacerlo el apóstol Pablo, (Efesios, Filipenses, Colosenses, Tesalonicenses, y Timoteo). Pero el contexto anterior y el contexto inmediato nos sitúan en un aviso preventivo acerca de los falsos maestros y en una exhortación acerca de la aparente demora de la segunda venida de Cristo.

Lo claro aquí según los contextos, es que le escribe a hermanos en Cristo, personas espirituales como lo menciona (2 Pedro 1:1) agregando que según el capítulo 3:1 los investigadores deducen que son a las mismas comunidades destinatarias de la primera epístola de Pedro (1 Pedro 1:1) a las que se le dirige el apóstol en la segunda epístola.

¿En que lugar y en que fecha fue escrita la carta de 2 de Pedro? No puede ser determinado con precisión pero según el contexto histórico, el resultado es igual a que fue en Roma donde se escribió la epístola de 2 de Pedro, porque la carta habría sido escrita antes de la muerte del apóstol haciendo alusión a ella (2 Pedro 1:14) asignándole la fecha según el contexto entonces en los años 67, 68 d.C. Si la carta fuese un escrito pseudoepígrafo como lo afirma el estudioso católico “Karl Hermann”, entonces no hay ningún apoyo para determinar su lugar de redacción.

¿Quién es realmente el autor de la carta de 2 de Pedro? Maly dice: “la autenticidad de esta epístola es más disputada que la de cualquier otro libro del N.T”.

Es preciso tener en cuenta que la atribución de un escrito particular a una persona distinta que al propio autor era bastante común en el entonces, lo demuestran numerosas obras apócrifas del N.T, el escritor podía sentirse justificado en cuanto a que estaba presentando el pensamiento del hombre a quien atribuía su obra. Maly apoya esto diciendo: “Este uso de la pseudonimidad reconocido como uso literario legitimo, ayudaría a crear el clima de autoridad”.

Para los estudiosos y mayormente los eruditos católicos, el autor es distinto al apóstol Pedro, debido a que se apoyan en los argumentos anteriormente nombrados por Maly, y que a su vez le dan autoridad a los escritos apócrifos de la época como por ejemplo, las cartas de San Clemente.

Pero en la Biblia el autor de esta segunda epístola se nombra a sí mismo “Simón Pedro” (2 Pedro 1:1), dice haber estado en la transfiguración (2 Pedro 1:16), y haber recibido a Cristo en su martirio (2 Pedro 1:14) y quien más se pone en un plano de igualdad con el apóstol Pablo sino el apóstol Pedro (2 Pedro3:15).

La carta segunda de Pedro fue escrita hacia el final de la vida de Pedro. Dado que Pedro fue martirizado en Roma durante el reinado de Nerón, su muerte debe haber ocurrido antes del año 68. Entonces es probable que se haya escrito la epístola entre los años 67 y 68.

Aplicación Práctica: Por supuesto, como cristianos en el siglo 21, estamos más cerca del retorno del Señor que en los siglos de los primeros cristianos a los que se escribió esta epístola. A través de la televisión y otros medios de comunicación masivos, los cristianos maduros son conscientes de que muchos charlatanes se exhiben como verdaderos líderes cristianos presentando de manera falsa la interpretación de las Escrituras. Corresponde a todos los cristianos que han

alcanzado la fe preciosa de la que habla el apóstol Pedro, ser capaces de discernir la verdad del error y encargarnos de que la interpretación de las Sagradas Escrituras no sea para perdición sino para salvación de todos los que por medio del Espíritu Santo podamos alcanzar.

## Referencias

- Angus, Joseph. (1968) *Comentario al Nuevo Testamento*. Barcelona, España: Editorial Clie.
- Barclay, William (1995), *Comentario Al Nuevo Testamento*. Barcelona, España: Editorial Clie.
- Barclay, William (1973), *El Nuevo Testamento*: Buenos Aires, Argentina: Editorial la Aurora.
- Craig. Keener. (2005) *Comentario Cultural de la Biblia*. Texas E.E.U.U de A. Editorial: Mundo Hispano.
- Earle, Ralph (1994), *Explorando el Nuevo Testamento*. Missouri, USA. Casa Nazarena de Publicaciones.
- Friedrich, Gerhard (1971), *Theological Dictionary Of The New Testament*: Michigan Estados Unidos: Erdmans Publishing Company.
- Gordon D. Fee (2005) *Cómo Leer la Biblia libro por libro*. Texas EE.UU de A. Editorial Mundo Hispano.
- Hubbard, David A. (1983), *Word Biblical Comentary*; Waco, Texas USA: Word Books Publisher.
- Jamieso, Roberto (1969), *Comentario Exegetico y Explicativo de La Biblia*. Texas, USA: Casa Bautista de Publicaciones.
- Maly, Eugene H. (1966), *Epístola de los Apóstoles Santiago, Judas y Pedro*. Santander, España: Editorial Sal Terrae.
- Matthew, Henry.(1999). *Comentario de la Biblia*. Miami, EE.UU: Editorial Unilit
- Nichol Francis D, (1996), *Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día*, Buenos Aires Argentina, Asociación Casa Editora Sudamericana.

Rudd, A. B. (1952), *Las Epístolas Generales*. El Paso, Texas, USA: Casa Bautista de Publicaciones.

Straubinger, Juan. (1979). *El Nuevo Testamento: Según el texto original Griego*. Buenos Aires, Argentina. Club de Lectores.

Strong, James (2002), *Nueva Concordancia Strong Exhaustiva*. Miami, Florida, USA. Sociedades Biblicas Unidas EN América Latina.

Smith, Roy L. (1956), *Tres Cartas y Cinco Tratados*, Mexico: Casa Unida de Publicaciones.

Thielman, Frank (2006), *Teología del Nuevo Testamento*. Miami EE.UU: Editorial Vida.

White, Elena G. (1953a). *Joya de los Testimonios*, Tomo I. California E.U.A. Publicaciones Interamericanas.

White, Elena G. (1953b) *Joya de los Testimonios, Tomo II*. California E.U.A: Publicaciones Interamericanas

White, Elena G.(1954) *Consejos Sobre la Obra de la Escuela Sabatica*. Florida, Estados Unidos de N. A: Asociación Publicadora Interamericana

White Elena G. (1957) *Obreros Evangélicos*. Buenos Aires Argentina. Casa Editora Suramericana.

White, Elena G. (1975) *Hechos de los Apóstoles*. Miami E.U.A. Asociación Publicadora Interamericana.

White, Elena G. (1991). Ministerio de Curación. Buenos Aires Argentina: Asociación Casa Editora Suramericana.